

het poelaertplein



VLAAMS

van het PLEITGENOOTSCHAP

bij de balie te Brussel

Tweemaandelijks informatieblad · Gerechtigd jaar 2009 - 2010
16de Jaargang · Nr 2 NOVEMBER-DECEMBER 2009

Verschijnt 5-maal per jaar · Afgiftekantoor Brussel X · P - P 701328

*in dit nummer:
interview met Eerste voorzitter
van het Hof van Cassatie
Ghislain Londers*

*Het Aanvullend Pensioen
met het beste rendement
speciaal voor U*



Voorzorgskas

voor advocaten, gerechtsdeurwaarders
en andere zelfstandigen OFP

Gulden Vlieslaan 64 • 1060 Brussel
Tel. : 02 534 42 42 • Fax : 02 534 43 43
info@vkag.be • www.vkag.be

IBP toegelaten op 30/07/2007 onder nr. 55.002

Woord van de Voorzitter

I N H O U D

p.3 **Woord van de Voorzitter**
-Dieter Van Tendeloo-

p.4 **Agenda**

p.6 **Woord van de JABkes en de Vertegenwoordiger van de Stagiairs**
-Karen Peeters en Francis Chaffart-

p.7 **Kalender JABkes**

p.8 **Interview met Ghislain Londers**

Waarde Confraters,

De aanwezigen op het paleisdispuut over de gerechtelijke hervormingen van 8 oktober jl. hebben van de drie eminente sprekers meermaals vernomen dat “*het momentum*” eindelijk aangebroken is om een (grote) hervorming van justitie door te voeren en het Belgische gerechtelijk landschap grondig te hertekenen. “*Driewerf hoera*” hoor ik u roepen.

Eerste voorzitter van het Hof van Cassatie Ghislain Londers sprak over de grote bereidheid onder magistraten om te hervormen, Minister van Justitie Stefaan De Clerck over een consensus over de grenzen van partijen uit meerderheid en oppositie heen om werk te maken van deze hervormingen. En wij, confraters? Zijn wij bereid om te gaan in grotere structuren?

De toestand van justitie is – onafhankelijk van de al dan niet correcte perceptie van de publieke opinie en de rol van de vierde macht hierin – van die aard dat zij deze hervormingen hard nodig heeft. Zover is iedereen het eens. Op heel wat vlakken is schaalvergroting nodig om een efficiënter beheer en een betere kwaliteit mogelijk te maken. Inzake justitie staat deze bestuurskundige wetmatigheid als een huis. Alle spelers zijn er zich uiteraard van bewust dat deze hervorming (minstens van sommigen) offers zal vragen: bevoegdheden worden gewijzigd en/of invloed zal worden verloren. De kans is reëel dat een aantal van de actoren – naarmate de maatregelen concreter en duidelijker worden – zullen verstarren in hun bereidheid om mee te werken aan hervormingen of deze uit te voeren gebruik makend van valse of onjuiste argumenten. Bestuurskundig is dit uiteraard normaal. Iedere dienst of entiteit die zichzelf respecteert heeft een gezonde dosis overlevingsdrang en zal zich proberen te verzetten tegen hervormingen die haar positie aantasten.

Laten we echter hopen en aanmoedigen dat alle actoren – onze balies inclusief – de drogredenen en het conservatisme betreffende het in stand houden van particulariteiten, die een efficiënte justitie en een goede organisatie van het gerecht belemmeren,

Dieter Van Tendeloo



kunnen opzijzetten in het licht van een betere organisatie van het gerecht. Als die voorwaarde is vervuld, kunnen we binnen enkele jaren misschien echt spreken van een performante justitie.

Betreffende ons eigen huis kan ik u melden dat het 119de werkingsjaar van het Vlaams Pleitgenootschap sterk van start is gegaan. Ik dank allen die hieraan een bijdrage leverden, hetzij in de organisatie van onze activiteiten, hetzij door de deelname eraan.

Op 26 en 27 november verwachten wij u uiteraard graag op de activiteit waarvoor onze vereniging het best bekend is: de openingszitting. Op donderdag 26 november zal Mr. Benoît Allemeersch in de Plechtige Zittingszaal van het Hof van Cassatie de openingsrede houden. Hij zal ons bezielen met een rede onder de weinig verhullende titel “*De naakte grijsaard. Over de rechter en zijn persoonlijke kennis(sen).*”

Vrijdag 27 november wordt u verwacht in het statige kader van het Concert Noble voor het galadiner en de revue. Voor de vrijwilligers van deze laatste moet er de afgelopen weken en maanden voldoende stof geweest zijn.

Tot slot maak ik graag van de gelegenheid gebruik om diegenen onder u die hun lidmaatschap nog niet hebben vernieuwd nog eens te wijzen op de voordelen: *i.e.* verlaagde tarieven voor de deelname aan de openingsactiviteiten, voor de permanente vorming (recyclages en studiedagen) en voor de andere activiteiten van het Vlaams Pleitgenootschap.

Het bestuur hoopt u alvast talrijk te mogen begroeten op zijn komende activiteiten.

Dieter Van Tendeloo
voorzitter@vlaamspleitgenootschap.be

V.U.: Dieter Van Tendeloo
Karel Schurmansstraat 5
3010 Kessel-Lo
vzw Vlaams Pleitgenootschap bij de Balie te Brussel, Poelaertplein 1, 1000 Brussel
voorzitter@vlaamspleitgenootschap.be

Hoofdredactie: Jelle Flo
Redactie: Leo Van den hole
poelaertplein@vlaamspleitgenootschap.be

Omslagfoto: Evelyne De Deyne

Realisatie: RP&C
Publiciteit: RP&C
Meyerbeerstraat 145
1180 Brussel
www.rpc.be

Agenda

- | | | | |
|---------------|---|-----------------|--|
| 1. 04/11/2009 | Cultuur – 2de begeleid bezoek aan het Magrittemuseum – 18u. | 6. 17/12/2009 | Theater – “Underground” van NTGent en Theater Antigoon - KVS |
| 2. 07/11/2009 | Cultuur – Opera “Turandot” – Opera in de cinema – Kinopolis | 7. Januari 2010 | 3de begeleid bezoek aan het Magrittemuseum |
| 3. 09/11/2009 | Wijndegustaties o.l.v. Mr. Roeland Verbist | 8. 10/03/2010 | Pleitwedstrijd VPG – prijs der Oud-Stafhouders |
| 16/11/2009 | | 9. 23/04/2010 | VPG-Studiedag “Actuele ontwikkelingen in het vennootschapsrecht” |
| 4. 26/11/2009 | Plechtige openingszitting in de plechtige zittingszaal van het Hof van Cassatie door Mr. Benoît Allemeersch | 10. 04/06/2010 | Algemene vergadering en receptie |
| 5. 27/11/2009 | Galadiner en revue in het Concert Noble | | |

JAARLIJKSE STUDIEDAG

De jaarlijkse **studiedag** zal doorgaan op **vrijdag 23 april 2010** in de ING-aula, gelegen aan de Marnixlaan te Brussel, onder de titel **Actuele ontwikkelingen in het Vennootschapsrecht**.

Onder voorbehoud van eventuele wijzigingen of aanpassingen, ziet het programma er momenteel uit als volgt:

1. “De algemene vergadering” (Prof. Dr. Frank HELLEMANS)
2. “Actualia kapitaal” (Prof. Dr. Marieke WYCKAERT & Mr. Sven BOGAERTS)
3. “Het bestuur van de vennootschap” (Prof. Dr. Bernard TILLEMANN)
4. “De vereffening” (Prof. Dr. Herman BRAECKMANS)
5. “Aansprakelijkheid van organen” (Prof. Dr. Alain FRANÇOIS en Mr. Jeroen DELVOIE)

6. “Valstrikken voor advocaten bij het optreden in rechte van vennootschappen” (Prof. Dr. Benoît ALLEMEERSCH – Mr. Joeri VANANROYE)

Prof. Dr. Koen GEENS heeft zich bereid verklaard om de studiedag voor te zitten.

6 punten werden toegekend door de Orde van Vlaamse Balies.

U kan zich inschrijven door betaling van het bedrag van 175 Euro (leden) en 215 Euro (niet-leden) op het rekeningnummer 630-0215139-52 met vermelding van uw naam + “studiedag VPG”. De prijs omvat de deelname aan de studiedag, het verslagboek (uitgegeven door Intersentia), lunch en koffie.

OPENINGSZITTING EN OPENINGSBANKET

Het bestuur van het Vlaams Pleitgenootschap heeft de eer en het genoegen u op 26 en 27 november 2009 uit te nodigen op de plechtige openingszitting en het galadiner ter gelegenheid van de opening van het 119de werkingsjaar.

Donderdag 26 november 2009

Op donderdagavond 18u.30 vindt de openingszitting plaats in de Plechtige Zittingszaal van het Hof van Cassatie.

Mr. Benoît Allemeersch zal de openingsrede houden met

als titel “De naakte grijsaard. Over de rechten en zijn persoonlijke kennis(sen).”

Na de repliek van de Voorzitter zal Stafhouder Alex Tallon de vergadering toespreken.

Tijdens de Openingszitting worden eveneens de jaarlijkse Prijs van de Vlaamse Pleiter en de Prijs van de Oud-Stafhouders uitgereikt.

De zitting wordt gevolgd door een receptie voor de aanwezigen.

Het aantal plaatsen is beperkt en inschrijven voor 14 november aanstaande is absoluut noodzakelijk.

Vrijdag 27 november 2009

's Avonds wordt u vanaf 19u00 verwacht in het Concert Noble te Brussel.

Naar jaarlijkse traditie zal u die avond kunnen genieten

van een revue, galadiner en dansfeest die méér dan de moeite waard zijn.

Het bestuur van het Vlaams Pleitgenootschap hoopt u in grote getale te mogen verwelkomen.

RECYCLAGES 2009-2010

Naar jaarlijkse gewoonte organiseert het Vlaams Pleitgenootschap ook in het gerechtelijk jaar 2009-2010 haar recyclagemiddagen waarvoor telkens 2 punten werden toegekend door de OVB.

De eerste drie recyclages waren alvast een groot succes met dank aan sprekers en deelnemers.

De recyclagemiddagen gaan telkens door op vrijdag van 12.00u tot ± 14.00u in de lokalen van de NOAB, Conferentiezaal, Regentschapsstraat 63, 1000 Brussel (verdieping -1). Er worden bij aankomst telkens een drankje en broodjes voorzien.

Zoals voorheen is de kostprijs voor een individuele recyclage 15 EURO voor stagiairs-leden, 20 EURO voor leden en 30 EURO voor niet-leden.

Er bestaat ook een abonnementsformule, dewelke voor alle recyclagemiddagen 100 EURO kost voor stagiairs-leden, 150 EURO voor leden en 250 EURO voor niet-leden.

Het abonnement is niet persoonlijk en kan besteld worden per kantoor. Het kan gebruikt worden door meerdere personen van dezelfde categorie. Een abonnement voor niet-leden kan uiteraard gebruikt worden door leden en door stagiairs-leden. Een abonnement voor leden kan tenslotte ook gebruikt worden door stagiairs-leden.

Het aanwezigheidsattest in het kader van de permanente vorming wordt enkel meegegeven in geval van aanwezigheid en op naam van de aanwezige persoon en dit na afloop van de recyclage.

Abonnementen kunnen besteld worden door betaling van het juiste bedrag op rekeningnummer 630-0215139-52 met vermelding "abonnement recyclagemiddagen 2009-2010".

1. 13/11/2009 STRAFRECHT

Mr. Hans VAN BAVEL en Mr. Tom BAUWENS
Cassatievoorziening in Strafzaken: een praktische benadering

2. 11/12/2009 FAMILIERECHT

Mr. Febian APS
Actualia echtscheiding

3. 15/01/2010 HANDELSRECHT

Mr. Jean-Pierre FIERENS en Mr. Ann BOESMANS
Handelstussenpersonen

4. 26/02/2010 FISCAAL RECHT

Dhr. Wouter CLAES en Mr. Tillo DUMONT
Zin en onzin van de professionele vennootschap voor een advocaat

5. 26/03/2010 VERKEERSRECHT

Mr. Luc BREWAEYS

6. 07/05/2010 ARBEIDSRECHT

Mevr. Micheline CASSIERS - Arbeidsrechter Brussel
Actuele ontwikkelingen sociaal recht

7. 21/05/2010 VERBINTENISSENRECHT

Prof. Dr. Ilse SAMOY
Recente ontwikkelingen in het verbintenissenrecht

8. 18/06/2010 PRIVACY

Dhr. W. DEBEUCKELAERE – Voorzitter Privacycommissie

Steunende leden 2009-2010

Bertrand Asscherickx - Carl Bevernage - Edgar Boydens - Werner Daem - Philippe Declercq - Liliane Deldycke - August De Ridder - Luc De Ridder - Paul De Scheemaeker - Didier De Vliegheer - Joan Dubaere - Jean-Pierre Fierens - Huguette Geinger - Joost Hendrix - Frank Judo - Fernand Keuleneer - Gertrudes Leysen - Dirk Lindemans - Eline Meesseman - Luc Panis - Laura Parret - Jozef Slotmans - Georg Szabo - Piet Theuwissen - Jan Uyttersprot - Karel Van Alsenoy - Frank Van Der Schueren - Hugo Van Eecke - Willy Van Landuyt - Gert Verhellen - Tim Vermeir - Dirk Lambrecht

Woord van de JABkes

Francis Chaffart en Karen Peeters

Geachte Confraters,
Met groot genoeg vernemen wij dat er op 1 september 2009 en op 5 oktober 2009 samen maar liefst 143 kandidaat-stagiairs de eed hebben afgelegd bij het Hof van Beroep te Brussel om als stagiair ingeschreven te worden bij de Nederlandse Orde van Advocaten bij de Balie te Brussel (NOAB), die op 4 september 2009 haar 25-jarig bestaan heeft gevierd. De eed is de plechtige bevestiging waarbij de kandidaat de verbintenis aangaat om de verplichtingen van het beroep na te leven ¹. Deze kandidaat-stagiairs worden vervolgens ingeschreven op de lijst van de stagiairs bij de NOAB en zullen zodoende aan hun vorming als advocaat kunnen beginnen, en dit onder de begeleiding van hun stage-meesters. De samenwerking tussen de stagiair en de stage-meester wordt enerzijds geregeld door de stageovereenkomst en anderzijds door het recentelijk gewijzigde stagerement ². Dit reglement legt zowel voor de stage-meester (art. 10-12) als voor de stagiair (art. 13) verplichtingen op.

De stage-meester dient erover te waken dat de stagiair zijn activiteiten uitoefent met naleving van de deontologische regels en dat kennis en praktische vaardigheden aan de stagiair worden bijgebracht. De stage-meester zal, wanneer noodzakelijk, ter beschikking zijn van de stagiair voor bijstand en het geven van richtlijnen ³. Daarnaast dient de stage-meester voldoende tijd aan zijn stagiair te verlenen om zijn stageverplichtingen te vervullen ⁴. Tot slot worden er regels voorzien inzake de

minimumvergoedingen voor de stagiair, die jaarlijks aangepast kunnen worden ⁵.

De stagiair dient van zijn kant de zaken, die hem door zijn stage-meester zijn toevertrouwd, met de nodige ijver en zorg te behartigen ⁶. Wat het behandelen van de dossiers van de stage-meester betreft, draagt de stage-meester als *dominus litis* de eindverantwoordelijkheid voor zijn dossiers, ook al werden zijn dossier door zijn stagiair behandeld. Een verhaal in vrijwaring van de stage-meester tegen de stagiair is theoretisch mogelijk, maar is hoogst ongebruikelijk ⁷.

De stagiair dient verder ook de beroepsopleiding voor stagiairs te volgen en de taken uit te voeren, die hem door de stafhouder of in het kader van juridische bijstand worden opgelegd ⁸. Wij zouden de stagiairs er dan ook op willen wijzen dat zij aansprakelijk zijn voor hun eigen dossiers, waaronder ook de pro deo-dossiers vallen. De advocaat-stagiair dient dan ook bij de behandeling van dergelijke dossiers blijf te geven van dezelfde zorgvuldigheid als een "tableau advocaat." ⁹ Gelet op deze aansprakelijkheid is de bijstand van de stage-meester zeker een aanrader, maar ook vaak noodzakelijk.

Daarnaast stellen we tevens vast dat veel stagiairs vragen hebben over het verloop van hun stage of over de verplichtingen die een advocaat moet vervullen. Op vrijdag 23 oktober 2009 wordt de Dag van de Stagiair georganiseerd op het Justitiepaleis, waar de stagiairs geïnformeerd zullen worden over



het sociaalrechtelijke, fiscale en financiële luik van de advocaat-stagiair en waar hun vragen omtrent deze onderwerpen beantwoord zullen worden. Ook zullen verschillende rondleidingen op het Justitiepaleis plaatsvinden.

Deze activiteit alsook nuttige documenten en links met betrekking tot de stage kunnen ook teruggevonden worden op onze vernieuwde website www.jabkes.be.

Wij wensen alle stagiairs alvast een heel leerrijke stage toe en aarzel zeker niet om met één van ons contact op te nemen ingeval van vragen!

Francis CHAFFART
Vertegenwoordiger van de stagiairs
bij de Nederlandstalige Orde van
de Brusselse Balie voor het gerechtelijk jaar 2009-2010
Tel: 02/285.01.00
Fax: 02/230.33.39
Gsm: 0473/57.40.75
Email: francis.chaffart@mvvp.be

Karen PEETERS
Voorzitter JABkes 2009-2010
Tel: 02/412.01.77
Fax: 02/412.01.78
Gsm: 0476/666.445
Email: info@jabkes.be

1 R. DE PUYDT, Deontologie van de advocaat, Antwerpen, Intersentia, 2006, 10.

2 Goedgekeurd door de algemene vergadering van de Orde van Vlaamse Balies (OVb) op 7 mei 2008 (BS 28 mei 2008) en in werking getreden op 28 augustus 2008, www.balie-brussel.be.

3 art. 10 stagerement

4 art. 11 stagerement

5 art. 12 stagerement

6 art. 13 stagerement

7 P. DE PUYDT, De aansprakelijkheid van de advocaat, Brussel, Larcier, 2006, 21-22 en 87.

8 art. 13 stagerement

9 P. DE PUYDT, De aansprakelijkheid van de advocaat, Brussel, Larcier, 2006, 21-22 en 87.

Activiteiten kalender JABkes

29 oktober 2009	Diner met Buitenlandse Stagiairs
6 november 2009	Ein deutsches Requiem: Paleis voor Schone Kunsten
12 november 2009	Titus Andronicus – Theater in de KVS
3 december 2009	Het Zwanenmeer – Ballet in het Koninklijk Circus van Brussel
5-6 december 2009	Citytrip Keulen
december 2009	Afterwork II (locatie nog te bepalen)
december 2009	Mosselsouper met stagemeeesters en stagiairs (locatie nog te bepalen)

Lidgelden 2009-2010

- Advocaten stagiairs: 30 EUR
 - Advocaten (minder dan 15 j. balie): 55 EUR
 - Advocaten (15 j. balie of meer): 65 EUR
 - Steunende leden (niet-advocaten jonger dan 35 j.) 55 EUR
 - Steunende leden (niet-advocaten 35 j. of ouder): 65 EUR
- Ereleden (namen worden gepubliceerd in het Poelaertplein): 80 EUR
Dit bedrag dient gestort te worden op het rekeningnummer 630-0215139-52 met vermelding van uw naam en het gekozen abonnement.

Uw Codex bij Larcier:



Deze Studentencodex Larcier bundelt in 3 handige boekdelen de basiswetgeving van de verschillende rechtstakken (burgerlijk recht, gerechtelijk recht, sociaal recht, fiscaal recht, publiek recht, handelsrecht, strafrecht, internationaal en Europees recht).
Bijgewerkt tot 1 juli 2009.

September 2009 • 90 €* • circa 2500 p. (3 boekdelen inclusief register)

* *Advocaat-stagiairs genieten bijzonder voordelige voorwaarden: 75 €*
Contacteer Larcier



Voor meer informatie en de integrale inhoudstafel, raadpleeg de online catalogus op www.larcier.be.
BESTELLINGEN EN INLICHTINGEN:
LARCIER • Coupure Rechts 298, 3000 Gent.
Tel. +32 (0) 9 269 97 96 • Fax +32 (0) 9 269 97 99 • e-mail: info@uitgeverij.larcier.be

Interview Ghislain Londers

We stampen een open deur in wanneer we schrijven dat het drukke tijden zijn voor de eerste magistraat van het land. Ghislain Londers, Eerste voorzitter van het Hof van Cassatie, stemt echter ogenblikkelijk in met een interview wanneer we het hem vragen. Wat hier volgt, is een zeer beknopte samenvatting van een twee uur durende, verrassend gemoedelijke, bespiegelende en pedagogische uiteenzetting over de taken en toekomst van de rechter. Uw redacteurs hebben ervan genoten, en hopen van u hetzelfde.

Poelaertplein: De gedachte leeft dat vele ministers van Justitie hun tanden braken op het verzet van de magistratuur tegen hervormingen die nochtans nodig zijn.

Ghislain Londers: Ik vind het persoonlijk jammer dat men denkt dat de magistraten zich systematisch verzetten tegen elke hervorming en modernisering van Justitie. Dat is onjuist, en ik zeg dat met reden. Neem bijvoorbeeld het systeem van werklastmeting. Daar spreekt men reeds lang over, en dat was lang een taboe, maar dat is het nu niet meer. Ik heb als voorzitter van de Vaste vergadering van de korpschefs van de zetel met minister Van der Burgh op 20 juni 2008 een protocol ondertekend waarbij wij ons ertoe verbinden voor de zetel – het instrument bestaat reeds voor het parket – een werklastmetingsinstrument te ontwikkelen. Wij hebben ons er ook toe verbonden twee pilootprojecten te ontwikkelen, met name in het hof van beroep te Antwerpen en in het hof van beroep te Mons. Ik ben voorzitter van het Begeleidingscomité van dat project. Daarnaast is het Vast Bureau Statistiek en Werklastmeting opgericht, dat voorgezeten wordt door een magistraat, maar waar ook statistici en informatici aan verbonden zijn. De eerste resultaten zullen begin 2010 aan de minister kunnen worden voorgelegd – iets later dan oorspronkelijk overengekomen. Heel wat magistraten

werken hieraan mee: de magistraten van de pilootsites, maar ook zij die deel uitmaken van de expertengroepen die de vaststellingen van het Vast bureau moeten valideren. Overigens zijn alle lagen van de magistratuur vertegenwoordigd in het Begeleidingscomité werklastmeting dat ik voorzit.

De korpschefs zijn er thans van overtuigd dat die werklastmeting noodzakelijk is. Sinds de wet van 22 december 1998, waarbij ook de Hoge Raad voor Justitie werd opgericht, moet de korpschef zijn beheerstaken opnemen, meer en meer een manager zijn. Dat betekent dus keuzes maken, beslissingen nemen, opties kiezen, waar je vervolgens ook verantwoordelijk voor bent en kunt op aangesproken worden. Dat houdt echter ook in dat je keuzes kan maken. Die ruimte hebben we nu niet. Wij kiezen onze medewerkers niet – noch de magistraten, noch het gerechtelijk personeel. Een echt human resources – beleid kan ik als korpschef niet voeren. Dat geldt ook voor de materiële middelen. Als ik iets nodig heb, moet ik maar zien dat ik het vastkrijg van de minister van Justitie. Men vraagt aan de korpschefs om manager te worden, maar biedt hen niet de ruimte die taak effectief op te nemen. Er moet dus op termijn minstens een gedeeltelijke financiële autonomie komen. Wanneer men echter financiële middelen ter beschikking stelt, moet men de noden kunnen objectiveren. Anders blijf je vasthangen in een discussie waarbij de magistraten meer middelen vragen, de minister zegt dat er genoeg zijn, en noch de een, noch de ander zijn standpunt kan bewijzen op grond van objectieve gegevens. Vandaar dat bij de korpschefs de overtuiging is gegroeid dat dit instrument noodzakelijk is.

Wij hebben ook gemerkt dat een aantal van de huidige entiteiten te klein zijn om financiële autonomie te dragen. Het controleapparaat zou in een aantal gevallen belangrijker



Mr. Jelle Flo, Eerste voorzitter Ghislain Londers, Mr. Leo Van den hole

zijn dan de entiteiten zelf. Die autonomie kan er dus enkel komen indien men de gerechtelijke organisatie herkent. Vandaar dat eind 2007 de uitgebreide Vaste Vergadering van Korpschefs besloten heeft dat om die beheerstaak ten volle te kunnen opnemen, een hertekening van het gerechtelijk landschap vereist is. Wij hebben zelf contact opgenomen met de Hoge Raad voor de Justitie, een soort joint venture gecreëerd, en na vele vergaderingen en talloze interviews met mensen van het terrein, zijn we tot een voorstel gekomen. Ons voorstel spoort niet helemaal met dat van de minister van Justitie. Het bestaat erin dat we een beheersstructuur maken waarin we tot negen grote beheersentiteiten komen, die deels maar niet volledig samenvallen met de provincies. Het revolutionaire van ons voorstel is dat we het beheersaspect loskoppelen van het juridische aspect. Zo komt men tegemoet aan de vraag van onder meer de vrederechters om de nabijheid tussen rechter en burger te behouden. Men zou – niet in alle gevallen, maar in de meeste gevallen – kunnen blijven recht spreken waar men nu rechtspreekt. De beheersorganen komen wel op het niveau van de hoofdplaats van de provincie.

PP: Ik was onlangs zelf in Marche-en-Famenne om te pleiten. Mij is daar opgevallen dat de sfeer gemoedelijker is – het is er veel kleinschaliger. De benadering van de rechtsonderhorige is veel directer. De subjectieve beleving door de rechtsonderhorige van

het rechtsbedelend proces is wellicht belangrijker geworden dan wenselijk is, maar ik meen dat de rechtsonderhorige daar met een beter gevoel, een dieper vertrouwen, om een modewoord te gebruiken, in Justitie weggaat. Men voelt zich geen nummer.

GL: Dat klopt. Dat is ook wat men zegt over de vrederechters. Het is ook onze betrachting die nabijheid zoveel mogelijk te bewaren. Het beheer zou wel op een ruimere schaal kunnen gebeuren. De plaatselijke entiteiten kunnen zich dan volop concentreren op de kwaliteit van de dienstverlening en de rechtspraak.

PP: Een schaal die zelfs nog ruimer is dan wat de minister in gedachten heeft.

GL: In zijn plannen komt men tot zevenentwintig of zestien entiteiten. In ons systeem zal de minister op het niveau eerste aanleg slechts met negen beheersentiteiten moeten onderhandelen over het vaststellen van de financiële enveloppes. We zijn spontaan op negen gekomen, en hebben dat ook doorgetrokken – ook de arbeidshoven en hoven van beroep krijgen samen dezelfde beheersstructuur.

PP: Dit gaat wel over uitsluitend over het beheer: over infrastructuur, personeel, ICT, maar niet over het jurisdictionele luik.

GL: Men blijft lokaal zetelen. Per provincie blijven drie rechtbanken bestaan. De vrede- en politierechters vormen een vierde pijler. De thans bestaande rechtbanken zijn lokale onderdelen van die grotere rechtbank van eerste aanleg, rechtbank van koophandel en arbeidsrechtbank. Tussen die drie pijlers bestaan evenwel geen waterdichte schotten. Dit systeem verzacht de pijn voor de arbeidsrechtbanken en de vrederechters, die niet wensten opgeslorpt te worden in arrondissementsrechtbanken. Maar dit betekent ook dat men mobiliteit kan

organiseren, niet enkel verticaal – rechters die in de verschillende Rechtbanken van Eerste Aanleg kunnen zetelen, maar ook horizontaal, bijvoorbeeld dat magistraten en personeel uit de ene rechtbank kunnen bijspringen in de andere, indien dat nodig zou zijn.

PP: En dat alles in functie van de werklastmeting en de controle op de financiële middelen?

GL: Inderdaad. We gaan wel verder en gaan ook uit van een vraag naar een efficiëntere werking. We willen bijvoorbeeld, door het toepassen van een grotere beheersstructuur, dubbele gebruiken tegengaan. Een grotere efficiëntie willen we ook bereiken door het nu fel bekritiseerde enig loket voor de burger – en ik begrijp niet goed waarom daar zoveel kritiek komt. Onze bedoeling is dat de burger met zijn probleem naar Justitie komt en doorverwezen wordt, zoals nu reeds voor de verschillende kamers van de rechtbank van eerste aanleg gebeurt op grond van artikel 80, §2 van het Gerechtelijk Wetboek. Dat systeem zou voor alles gelden, ook voor de keuze tussen rechtbank van koophandel, eerste aanleg of arbeidsrechtbank, en die beslissing zou niet vatbaar zijn voor hoger beroep. Bij wie de burger terecht kan met zijn probleem is het probleem van de openbare dienst Justitie zelf, niet het probleem van de burger.

PP: U wenst het ons onmogelijk te maken de onbevoegdheid ratione materiae te pleiten?

GL: Vindt u dat abnormaal? Men lacht met die voorstellen – men zegt dat de arrondissementsrechtbanken thans slechts zeer weinig zaken behandelen. Dat argument is zuiver boerenbedrog. De meeste bevoegdheidsgeschillen worden immers door de rechtbanken zelf behandeld op grond van artikel 639, derde lid van het Gerechtelijk Wetboek, waarop men soms na jaren procederen bij het Hof van Cassatie terecht

komt om het nog steeds niet definitief getrancheerde bevoegdheidsprobleem te laten beoordelen. Het Hof van Cassatie probeert daar nu reeds pretoriaans een mouw aan te passen om de procesgang te versnellen en verzendt zelf rechtstreeks naar de bevoegde rechter.

PP: In de praktijk ligt een dergelijke situatie er vaak aan dat een van de partijen er belang bij heeft dat het geschil zo lang mogelijk duurt.

GL: En dat keert zich tegen de instelling. Terwijl het dikwijls de partijen zelf zijn die daarvoor verantwoordelijk zijn.

Ik vat samen: kunnen de korpschefs echt hun beheerstaak uitvoeren? Dat impliceert financiële autonomie, en dat is niet haalbaar met de huidige versnippering. Daaraan hebben we een aantal andere aspecten gekoppeld om tot een meer efficiënte dienstverlening te komen. Het enig loket is daar een exponent van. We hebben ook gestreefd naar een grotere mobiliteit. Laat de rechter naar de zaak gaan. We doen dit ook vanuit het idee van specialisatie. Voor een aantal geschillen kunnen we eventueel gespecialiseerde rechters verplaatsen. Daar hebben we ook de vraag gesteld: moet elke rechtbank van eerste aanleg lokaal dezelfde bevoegdheid hebben en moet men met elk probleem overal heen kunnen? Voor bijvoorbeeld persoonsgebonden zaken, zoals echtscheidingen, is het antwoord ja. Dat geldt niet voor bijvoorbeeld onteigeningen of problemen van intellectuele eigendom. Dit houdt ook gevaren in, ik weet het. De rechtspraak kan door een te kleine groep mensen worden gemonopoliseerd. Maar daar heb ik ook een antwoord op. Neem nu de materie intellectuele eigendom, stel dat we dat centraliseren in Brussel. De in die materie gespecialiseerde magistraten die in verscheidene arrondissementen zetelen, kunnen naar Brussel komen, in beurtrol. Breng

die mensen samen, maar breng die naar de zaak, niet de zaak naar de rechter. Wel moeten we een aantal beschermingsmaatregelen invoeren voor de magistraat. Mobiliteit kan men immers ook gebruiken als verkapte sanctie: je verbant iemand. Daar moeten dus bepaalde mechanismen ingebouwd worden. Een ander voordeel van die mobiliteit is dat dit een goede manier is om tot een uitwisseling van "good practices" te komen. Er is niet enkel een psychologisch effect – je krijgt zuurstof als je even ergens anders gaat werken – maar er is ook een good practices effect. Men kan soms in rechtscolleges met een probleem zitten waarvoor men bij de buren al een oplossing heeft gevonden. Een laatste punt: wat we hier proberen, is een congruentie tot stand te doen komen met de reorganisatie met het parket. We wilden beide projecten doen sporen.

PP: Houdt dit in dat de staande en zetelende magistratuur even nauw blijven samenwerken? Er is kritiek dat het parket te dicht bij de zetel staat in ons land.

GL: Ik persoonlijk ervaar dat niet als een probleem. We leven in een maatschappij waar perceptie belangrijk is, en de nabijheid van zetel en parket wordt misschien als een probleem gepercipieerd. Je raakt wel aan een zeer fundamentele vraag: zijn parketmagistraten in de eerste plaats magistraat, of zijn zij in de eerste plaats uitvoerders van een vervolgingspolitiek die door de minister wordt bepaald? Die fundamentele keuze moet gemaakt worden. Bij de laatste Grondwets-wijziging is uitdrukkelijk bevestigd dat de parketmagistraat een onafhankelijke magistraat is. Moet men dat nu weer laten varen? Het wordt nu wel in twijfel getrokken, sommige collega's zeggen dat het beter zou zijn een en ander in twee verschillende structuren te organiseren. Maar in landen waar men dat heeft gedaan, komt men daarop terug. Bijvoorbeeld Frankrijk – al zit de organisatie daar fundamenteel anders in elkaar. De

rechterlijke orde is daar geen staatsmacht. Maar daar vindt men nu dat de magistraten te afhankelijk zijn van de minister van Justitie. Het zal in elk geval in grote mate van personen afhangen. Blijven we in hetzelfde gebouw? Mij niet gelaten. Bij casuïstiek stelt zich zeker geen probleem – bij ons is het parket een soort *amicus curiae*, en in beginsel – op enkele onbelangrijke uitzonderingen na – oefent het parket de strafvordering niet uit. Wat betreft de parketten bij de feitenrechter kan de perceptie ontstaan dat ze te dicht bij de zetel staan. Ik zou daar niet te zwaar aan te tillen, al is waakzaamheid geboden.

PP: U beschouwt het niet als een probleem dat zij waken over de orde en de regelmatigheid maar terzelfdertijd ook partij zijn?

GL: Dat hoeft niet per se een probleem te zijn. Persoonlijk vind ik het wel niet gelukkig dat men de controle van de parketten op de griffie laat bestaan. Als men toelaat dat de procureur-generaal mijn griffie controleert – waarvoor ik nu de eindverantwoordelijkheid draag ingevolge het nieuwe artikel 164 van het Gerechtelijk Wetboek – controleert hij onrechtstreeks ook mijn beleid. Dat geeft me wel de kriebels.

PP: Een tussenvraag, aansluitend bij wat u zegt over het parket als *amicus curiae*: nu laat het parket bij het Hof van Cassatie soms proefballonetjes op. Zou het geen verrijking zijn mocht men dissenting en concurring opinions toelaten?

GL: U weet dat er een voorstel op tafel ligt om dat in te voeren in het Grondwettelijk Hof. Men heeft toen blijkbaar niet aan het Hof van Cassatie gedacht. Ik heb daar strikt persoonlijk geen bezwaar tegen. Het staat wel haaks op een heel lange traditie. Niet dat het Hof unaniem beslissingen neemt, dat is niet zo. Wij nemen dikwijls beslissingen bij meerderheid. Wij doen dat nooit blind. Er is steeds grondig discussie,

maar zeer vaak worden daarna koppen geteld, volgens de klassieke regel dat eerst de jongste zijn mening geeft om te verhinderen dat een jongere magistraat zich niet durft uitspreken tegen een mening die door de voorzitter tijdens een beraad naar voren wordt gebracht.

Het opnemen van dissenting opinions draagt wel bij tot een evolutie van de rechtspraak. Er is in Canada onderzoek gedaan omtrent die problematiek. Daar is gebleken hoe snel de dissenting opinion in feite de opinion wordt. Dat is een merkwaaardige vaststelling. Daarnaast laat het de rechtsleer toe in te spelen op die dissenting opinions: men kan schrijven dat die of die stelling niet uitsluitend in de doctrine leeft, maar ook bij het Hof. De dialoog tussen rechtspraak en doctrine wordt dus beter. Een andere merkwaaardige vaststelling uit dat onderzoek in Canada is overigens dat de meeste dissenting opinions blijkbaar door vrouwelijke magistraten worden geschreven. Dat is niet helemaal onschuldig: het betekent – als je de twee conclusies met elkaar verbindt, maar dit is misschien een sofisme – dat vrouwen, alvast in Canada, een grotere invloed uitoefenen op de evolutie van de rechtspraak dan mannen. Volgens dat onderzoek zijn mannen dus ook behoudender.

Er zijn wel twee problemen als je dissenting opinions zou invoeren. Ik denk dat het bereiken van een consensusoplossing wordt bemoeilijkt. Als raadsheer X zich niet helemaal kan vinden in de oplossing die door bijvoorbeeld de raadsheer-verslaggever wordt aangedragen, zal hij minder geneigd zijn mee te denken over een consensusoplossing wanneer hij weet dat hij zich zal kunnen affirmeren als diegene die niet akkoord is met die beslissing.

Daarnaast moeten die dissenting opinions ook wel volledig en behoorlijk uitgeschreven worden, en dat legt een extra werkdruk op de

magistraten en hun ondersteunend personeel. Wij zouden dat hic et nunc, met het huidige aantal magistraten en referendarissen, niet op een fatsoenlijke manier kunnen. Die dissenting opinion moet even zorgvuldig geformuleerd worden als de beslissing zelf, anders wordt het ook waardeloos, om het oneerbiedig te stellen, uit de nek kletsen.

PP: U zegt dat zo iets een rechter zou toelaten zich te affirmeren. Mogen rechters dat eigenlijk nog? Mogen rechters zich nog in het openbare leven manifesteren als personen met een eigen opvatting, mogen zij bijvoorbeeld lid zijn van gekleurde organisaties of politieke partijen?

GL: Magistraten zijn ook burgers, en hebben dezelfde rechten als de modale burger, maar meer verplichtingen. De magistraat heeft ook recht op vrije meningsuiting, op vrije vergadering met wie hij wil. Dat betekent ook dat een magistraat lid mag zijn van een politieke partij. Maar dan kom je bij een andere verplichting van de magistraat, namelijk, dat de magistraat een zekere terughoudendheid aan de dag moet leggen en niet de indruk mag geven – ook door zich politiek uit te drukken – dat hij in bepaalde materies vanuit een bepaalde ideologie bevooroordeeld is. Die vraag wordt me in de cursussen deontologie, die ik sinds jaren geef, vaak gesteld. Het antwoord is ja, je mag lid zijn van een politieke partij – van een democratische partij. Dat laatste zeg ik er altijd bij. Sommigen voelen zich dan gevisieerd. Maar ik vind inderdaad dat je als magistraat geen lid kan zijn van een niet – democratische partij, die de grondvesten van onze rechtsstaat zelf in twijfel trekt, of de gelijkheid onder burgers, onder rassen niet respecteert, of ontkent. De eed die een magistraat heeft afgelegd, belet hem van dergelijke partijen lid te zijn.

Het kan echter niet de bedoeling zijn dat een magistraat een toon-

angevende rol speelt in een politieke partij of een levensbeschouwelijke beweging. Ik heb moeite met magistraten die bij een congres van een politieke partij op de eerste rij zitten en al dan niet applaudisseren. Dat is strijdig met de terughoudendheid. De rechtzoekende mag niet de indruk krijgen dat een magistraat op een of andere manier bevooroordeeld is, vooraf geconcipeerde ideeën heeft over een bepaalde problematiek. Het geldt ook voor andere zaken, hoor. Een magistraat mag lid zijn van een voetbalclub, maar moet niet met toeters en bellen, een gekleurde sjaal en een gekke hoed, naast het voetbalplein staan huppelen. Dat is van dezelfde orde.

Ik leg dat altijd uit met de rugzaktheorie. Wij lopen allemaal rond met een bepaalde rugzak – wie zijn je ouders, wat heb je meegemaakt in je leven, waar heb je gestudeerd, wat is je ideologie – dat is allemaal determinerend. Dat kan ook niet anders, en ik zou het trouwens heel erg vinden mochten magistraten enkel grijze muizen zijn die nergens een persoonlijke mening over hebben. Een magistraat moet ook nadenken over maatschappelijke problemen.

Maar een magistraat moet zich meer dan een andere burger bewust zijn van wat allemaal in zijn rugzak zit. Hij moet daarmee kunnen omgaan. En het is niet belangrijk dat een burger weet dat deze rechter een christendemocraat is, en die rechter een liberaal of een socialist; de burger moet weten dat de rechter onbevooroordeeld over zijn zaak oordeelt en dus abstractie kan maken van wat in zijn rugzak zit.

PP: De persoonlijkheid van de rechter en diens ideologische of levensbeschouwelijke achtergrond worden wel belangrijker naarmate de politieke overheid meer beleidsruimte overlaat aan de rechterlijke macht. Tussen overheden en particulieren gelden de beginselen van behoorlijk

bestuur en de grondrechten; tussen particulieren en ondernemers onderling gelden de goede trouw, de leer van het rechtsmisbruik, het verbod op horizontale discriminatie. Het lijkt alsof steeds meer overgelaten wordt aan de appreciatie van de rechter, aan nattevingerwerk op basis van regels die er in wezen op neerkomen dat men niet “oneerlijk” of “onredelijk” mag zijn.

GL: Dat is een heel interessant probleem, waar ik nog over gesproken heb bij het afscheid van Freddy Evers. Ten eerste hebben we een wetten arsenaal dat op een alsmair minder zorgvuldige manier tot stand komt, met alle problemen van interpretatie die daarbij horen. Ten tweede maakt de wetgever steeds meer gebruik van blanco normen. Dat lees je soms zelfs in de voorbereidende werken: de rechter zal dit of dat wel invullen. Er is een positieve kant: het is een teken van vertrouwen. Anderzijds zadelt het de rechter wel op met een ontzaglijk probleem: hij moet de beleidsruimte die op die manier ontstaat, zelf invullen.

Ik vind dat zelf positief, en dat was de teneur van mijn voordracht. Ik heb dat namelijk altijd als een van de meest boeiende aspecten van mijn rol als rechter ervaren. Je krijg de opdracht die beleidsruimte op te vullen, en precies daar krijg je de kans de link te leggen tussen recht en rechtvaardigheid, en kan je rekening houden met de billijkheid. Dat is positief.

Er is ook een negatieve kant, een moeilijk facet: billijkheid, goede trouw, enzovoorts, zijn dikwijls janusbegrippen. Het is niet altijd evident dat wat ik billijk vind, mijn collega ook billijk vindt. Dat hangt af van je invalshoek. Ik denk niet dat het gezond is dat de rechter bij het opvullen van al die begrippen, zijn eigen normen- en waardenstelsel gaat opdringen aan de maatschappij. De magistraat moet zich inspire-

ren op de waarden en normen die op een bepaald ogenblik gelding hebben – en dat is zijn informatieplicht, zijn plicht interesse te tonen voor wat leeft in de maatschappij. Ik zeg niet dat hij dat steeds moet volgen. Maar hij moet zich er zich laten door inspireren, wil hij vermijden dat hij zich louter laat leiden door zijn hoogstpersoonlijke rugzak. Maar ook wanneer hij op zoek gaat naar die algemeen aanvaarde normen, moet hij toch altijd een kritische afstand houden, en dat maakt het moeilijk. Boeiend, maar moeilijk. In Gent heb ik het voorbeeld van Nazi-Duitsland aangehaald: mensen die zichzelf rechters noemden, hebben schaamteloos de anti-Jodenwetten en de racismewetten toegepast.

PP: Het “gesundes Volksempfinden”?

Ja, de magistraat moet daar toch afstand van nemen.

PP: Een moslimrechter, een christenrechter, of een logebroeder, kan ervan overtuigd zijn dat de moraal die hem wordt aangereikt, niet zijn persoonlijke opvatting, maar een universeel geldende moraal is, die zich altijd aan elk een opdringt. Moeten dergelijke vragen niet politiek getrancheerd worden, door de gemeenschap?

GL: Dat is niet altijd mogelijk. Goed, ik ben ervan overtuigd dat de wetgever meer zijn verantwoordelijkheid moet nemen. Maar wanneer men een meerderheid, een compromis zoekt, is dat echter vaak het enige redmiddel, de algemene norm, waarbij men de zwartepiet doorschuift naar de rechter. Het is een zwaktebod, en daar heb je gelijk, er moeten fundamentele keuzes gemaakt worden op het politieke niveau, maar je kan dat nooit helemaal uitsluiten. En die blanco normen laten makkelijker toe het recht te laten aansluiten bij maatschappelijke ontwikkelingen. Als je het recht zeer precies laat zijn, haal je

de rek eruit, en kan dat niet meer. Ik heb er nooit statistieken van bijgehouden, maar het is onwaarschijnlijk – en dat is een van mijn verbijsterende vaststellingen als magistraat bij het Hof van Cassatie – hoe dikwijls we worden geconfronteerd met een probleem waar we ons in al die jaren nog nooit hebben over moeten uitspreken. Het is uitgesloten dat je alles op een politiek niveau kan wegwerken, alle situaties exhaustief kunt regelen. De rechter zal toch altijd nodig blijven, zelfs bij toepassing van ideaal geschreven wetten – die blijven steeds in een bepaalde context geschreven, en de rechter zal moeten zorgen dat hij een concrete oplossing biedt in een concreet geschil. Het is een zeer interessant debat. Daarom pleit ik overigens voor collegiale rechtspraak. Ik denk dat nu teveel magistraten alleen zetelen. Precies de confrontatie van die verschillende rugzakken, zorgt ervoor dat je al eens teruggelaten wordt, en je weet toch altijd meer met drie. Men zal je er sneller op wijzen dat iets een vooroordeel is. In elk geval moet de magistraat dus met zijn rugzak leren omgaan. De onafhankelijkheid van de magistraat begint in de eerste plaats bij de magistraat zelf.

PP: Nog een vraag over de taakverdeling tussen de politieke overheid en de rechterlijke macht: is een probleem met de omvang en de impact die de Fortis – zaak had, niet te groot voor drie rechters?

GL: Heeft u een andere oplossing? Op een zeker ogenblik zijn subjectieve rechten in het geding en moet men zich wel tot de rechter wenden. Op het niveau van de staat worden beslissingen genomen, en bepaalde mensen zoeken rechtsbescherming tegen politieke beslissingen. Waar anders moeten ze die zoeken? Misschien is het in bepaalde omstandigheden een onmenselijke taak zoiets te moeten beslissen, maar is er een alternatief? De vraag stellen is ze

beantwoorden: neen. Het is een fundament van onze rechtsstaat dat ook ten aanzien van de overheid, een rechter voor rechtsherstel kan zorgen wanneer een burger vindt dat de overheid zijn rechten krenkt. Dat kan in bepaalde gevallen inderdaad een enorme druk leggen op de schouders van magistraten.

PP: Artikel 26 van de Bijzondere Wet op het Arbitragehof – nu het Grondwettelijk Hof – is gewijzigd. Verwacht u dat de samenwerking tussen de drie hoogste rechtscolleges nu opnieuw vlotter zal verlopen?

GL: Ja. Ik ga terug in de geschiedenis. Wij – de korpschefs van die instellingen – spreken elkaar op geregelde tijdstippen informeel, los van concrete dossiers. In dat kader is de hervorming er gekomen. Het probleem was er vooral tussen het Grondwettelijk Hof en het Hof van Cassatie. Aan de basis van de wijziging van artikel 26 ligt een compromis dat tussen de korpschefs van die instellingen is ontstaan, en ik neem aan dat dit akkoord in de toekomst te goeder trouw zal uitgevoerd worden, ook al zijn misschien niet alle hypothesen gedekt. Er speelt ook een psychologisch aspect – de generatie die bij het Hof van Cassatie de geboorte van het Arbitragehof heeft meegemaakt en dat oorspronkelijk beschouwde als een afknabbelen van eigen bevoegdheden – die generatie verdwijnt stilaan; de huidige magistraten beschouwen het als een louter technisch probleem van bevoegdheidsverdeling. Wij vonden het inderdaad niet leuk dat het Grondwettelijk Hof zich op het terrein van de interpretatie van de wetten begeeft, of soms zelfs een interpretatie aan wetteksten gaf die niet de onze is. Daar is men nu ook wat aan tegemoet gekomen. Het belangrijkste is evenwel dat de magistraten beseffen dat de burger niet gediend is met een strijd omtrent de afbakening van de respectievelijke bevoegdheden.

PP: Artikel 26 bepaalt dat een prejudiciële vraag niet nodig is indien een grondrecht “klaarblijkelijk” wel of niet werd geschonden. Welke controle zal u daarop toepassen, en is dat dan een controle in rechte of in feite?

GL: Ik denk niet dat we optreden als feitenrechter. We toetsen marginaal, zoals we ook in andere gevallen doen: heeft de rechter op basis van dit feitenmateriaal naar redelijkheid die beslissingen kunnen treffen? Die “klaarblijkelijk” is een beetje een toegeving van het Grondwettelijk Hof. Wij hadden de terechte zorg dat men telkens systematisch zou suggereren een vraag te stellen. Dat zou het ons moeilijk maken binnen een redelijke termijn uitspraak te blijven doen. Nu krijgen we dus ook een appreciatiemarge. Ik kan u wel verzekeren dat onze geloofwaardigheid totaal op het spel zou komen te

staan mochten we die marge aangrijpen om aan de controle van het Grondwettelijk Hof te ontsnappen – en dat is voor mij als korpschef in elk geval ondenkbaar. Ik geloof in de goede trouw van mijn collega's.

PP: Over die redelijke termijn gesproken: welke concrete maatregelen acht u passend om de rechtsgang te versnellen?

GL: Het zou ons te ver leiden daar gedetailleerd op in te gaan. In het algemeen zijn er een aantal problemen met het Gerechtelijk Wetboek. Ik pleit er zeer sterk voor dat in zijn geheel te vervangen, en daarbij minstens gedeeltelijk terug te keren naar de oorspronkelijke uitgangspunten en algemene beginselen. Dat was een zeer mooi wetboek, maar men is blijven tussenkomen, men heeft geprobeerd zeer punctuele problemen op te lossen, en nu is

de coherentie zoek. Men moet terug naar de basisprincipes, waartoe ook de procedurele goede trouw behoort. Laat die eventueel als vangnet controleren door de rechter. Alle hypothesen willen regelen door wetsbepalingen waarbij men advocaten en magistraten bij het handje neemt, is geen goede oplossing. Dat is paternalistische wetgeving. Ons huidig Gerechtelijk Wetboek is een typisch Belgisch huis: de gevel is nog mooi, maar ga eens langs achter kijken: daar is een varkenshok, een washok, een hondenhok, een kippenhok, een bijgebouw, een dakkapel, een velux – raam aan het oorspronkelijke gebouw toegevoegd en 't is afschuwelijk geworden. Daar zou men fundamenteel iets aan moeten doen, en alle juristen zouden daar samen voor moeten ijveren. Dat is mijn zeer algemene antwoord op uw veel omvattende vraag. ■



BRUYLANT

**Vers une nouvelle
déontologie
Naar een positieve
deontologie**

Colloque 30 mai 2008 –
Colloquium 30 mei 2008

2009
252 blz. • 30 €



**Juger le terrorisme dans
l'Etat de droit**

Ludovic Hennebel &
Damien Vandermeersch (ed.)

2009
542 blz. • 60 €



4th international competition conference

Friday, 27 November 2009
ING Auditorium, Brussels

The Brussels Bar, Dutch Speaking Section is proud to announce the fourth edition of its International Competition Conference. This year's conference will be held on 27 November 2009 and once again brings together an exceptional group of speakers and panelists. The morning session will be devoted to the current and future law on distribution agency and licensing agreements. During the afternoon, various workshops will discuss topical enforcement issues.

The Organising committee of the conference is chaired by Bar Dean, A. Tallon and further consists of Messrs: H. Gilliaux (secretary), D. Aerts, F. Depoortere, D. De Vleghel, K. Haegertan, T. Janssens, P. L'Escaze, R. Platteau, J. Stuyck, P. Tuutscraveer, A. Vanderst, B. van de Walle de Ghewie, D. Vandeweyerich, Y. Van Gerven, T. Verstraeten, and P. Wytinck.



NOAB
NEDERLANDSE
ORDE VAN
ADVOCATEN
BIJ DE BALIE
TE BRUSSEL

PROGRAMME

**MORNING SESSION: agency, distribution and licensing;
where do we stand and where do we go?**

08:30 AM Registration

Morning Chairman: Jacques Steenbergen

09:00 - 09:15 AM Welcome and introduction > Dean Alex Tallon

**09:15 - 10:00 AM Agency, distribution and licensing agreements and
competition law: an overview of the current state of the law**
> Joanna Goyder (Freshfields)

**10:00 - 10:45 AM The European Commission's revised policy on vertical
restrictions > Lucas Peepkorn (European Commission, DG Competition)**

10:45 - 11:00 AM Coffee/tea break

11:00 - 12:15 AM Panel debate – Vertical restrictions: current issues
> Chair: Jules Stuyck (Liedekerke) Members: Joanna Goyder and Lucas
Peepkorn, joined by: Fabrizio Mecozzi (Nike Europe) and Xavier Lewis (EFTA
Surveillance Authority)

**12:15 - 12:45 AM Keynote address: Current enforcement trends in EC
competition law > Bo Vesterdorf (Herbert Smith; formerly, President, EC
Court of First Instance)**

12:45 - 2:00 PM Lunch break

AFTERNOON SESSION: current enforcement issues

**2:00 - 3:00 PM WORKSHOP I-A: Cartel enforcement: recent and future
developments > CHAIR: Kris van Hove (Van Bael & Bellis)**

Panelists: Bert Stuijens (Body of Auditors, Belgian Competition Council),
Vanessa Turner (European Commission, Cabinet of Commissioner Kroes),
Antonio Capobianco (OECD, Competition Division) and Richard Whish (King's
College)

2:00 - 3:00 PM WORKSHOP I-B: State aid in and after the financial crisis
> CHAIR: Jan Meyers (Cleary Gottlieb Steen & Hamilton) Panelists: Christophe
Galand (European Commission, DG Competition), Pierre Wunsch (Cabinet of
the Belgian Minister of Finance) and Charles Gheur (VBO/FEB)

3:00 - 3:15 PM Coffee/tea break

**3:15 - 4:15 PM WORKSHOP II-A: Enforcement of Belgian Competition
Law: achievements and current issues > CHAIR: Bernard van de Walle
(Linklaters) Panelists: Stefaan Raes (President, Belgian Competition Council),
Anne-Marie Van den Bossche (University of Antwerp) and Paul Blondeel (Court
of Appeals, Brussels)**

**3:15 - 4:15 PM WORKSHOP II-B: Intellectual property and competition
law > CHAIR: Ian Forrester (White & Case) Panelists: Nicholas Banasevic
(European Commission, DG Competition), David Rosenberg, GlaxoSmithKline
and EFPIA, Denis Waelbroeck (Ashursts) and Jean-Yves Art (Microsoft Europe)**

4:15 - 4:45 PM Conclusions from panel discussions > All panel chairmen

**4:45 PM Followed by a reception hosted by the Brussels Bar, Dutch
Speaking Section**

Venue: ING Auditorium, Marnixlaan 24, 1000 Brussels
T 02 547 21 11 – www.ing.be

Registration fee: €150 (includes lunch, conference documenta-
tion, coffee/tea breaks and a post-conference reception); a
reduced rate of €125 is available for full time academics and gov-
ernment officials. Please note that we will not accept cancellations.
The conference fee is payable in full by wire transfer, no later than
November 15 2009, on account number 630-0222008-34 – IBAN-
number : BE 68 6300 2220 0834 - SWIFT-code: BBRUBEBB

Continuing professional development accreditation:
The conference has been recognised by the *Orde van Vlaamse
Balies* under the "Permanente Vorming" programme as eligible
for 6 points, and by the *Ordre des barreaux francophones et
germanophone de Belgique* as eligible for 6 points.

Further information: May be obtained by contacting
orde@baliebrussel.be

**The conference proceedings will be conducted entirely in
English (there will no interpretation into other languages).**

REGISTRATION FORM

to be returned no later than November 15, 2009 to:
Brussels Bar, Dutch Speaking Section - Justitiepaleis -
Poelaertplein - 1000 Brussels - Belgium
T + F 00 32 2 514 22 66 - orde@baliebrussel.be

MR. - MRS. - SURNAME :

NAME :

COMPANY NAME :

PROFESSIONAL POSITION :

STREET ADDRESS :

CITY :

COUNTRY :

TELEPHONE :

FAX :

E-MAIL :

VAT-NUMBER :

Will attend the Fourth International Competition Conference on 27 November 2009 and will pay the registration fee of € 150/€ 125 no later than 15 November 2009.

We ask that you pay the registration fee no later than 15 November 2009. Participants' places are not guaranteed until payment has been received. The organisers reserve the right to refuse registrations if the maximum number of participants has been reached. Please mention the name(s) of the participant(s) when making the payment. Thank you.



Envooruwfi nanciële zaken komt u best naar ons.

Voor uw formele of minder formele besprekingen heeft u vast uw eigen adresjes. Maar voor uw financiële zaken raden we u toch een ING Privalis adviseur aan. Want hij is dé specialist in bankzaken en verzekeringen op maat van juridische beroepen.

Geniet nog van uw kopje koffie en kom langs in één van onze kantoren in de verschillende justitiepaleizen of een ander ING-kantoor. Om een afspraak te maken met één van onze ING Privalis adviseurs kunt u ook terecht op privalis.be

www.privalis.be

ING 

het poelaertplein

van het Vlaams Pleitgenootschap bij de Balie te Brussel



Voorzorgskas

voor advocaten, gerechtsdeurwaarders
en andere zelfstandigen OFP

DE CUYPER Brothers

DETECTIVES

Business intelligence, bewijs, vaststelling,
onderzoek, bewaking, achtervolging.
Deskundige Expertise

Nationale & Internationale zaken
Aangesloten agentschappen
in de ganse wereld door
ISIS, WAD, ABI, INTELNET, CII, enz.

502 Louisalaan • 1050 Brussel
www.decuypers.net • decuypers@skynet.be
Tel. : +32 (0) 2 649 44 88
Fax : +32 (0) 71 59 50 53



uw archieven
vertoetelen



Theuxstraat, 19 • 1040 Brussel
Tel. : 02 647 33 01 • Fax : 02 646 28 85
E-mail : archives.conseil@swing.be



YOUR ICT PARTNER



De EERSTE
door Microsoft
gecertificeerde
software voor
advocatenkantoren
in Europa*

* Microsoft Verifed program Product ID: PJ0712033572 - New FMEA - 20722007

CONTACTEER ONS • 02/550 37 98 • www.pyramiq.be

CICERO LawPack

Software voor advocaten
Email : informa@cicero.be
www.cicero.be

Tel 0800/91080



Destruction and Recycling in Total Security

ARCHIEVENVERNIETIGING

Tél.: 02 346 44 22
Fax: 02 344 00 86
www.mca-recycling.com

**ALLE BENODIGDHEDEN
VOOR JURIDISCHE BEROEPEN**

**NIEUW ! ON LINE :
www.odendhal.be**

ODENDHAL

REGENTSCHAPSSTRAAT 65 B • 1000 BRUSSEL
Tel. : 02 512 13 83 (2 lijnen) • Fax : 02 511 42 93
TOT UW DIENST SINDS 1901



Solidariteitsfonds

voor advocaten
en gerechtsdeurwaarders
vzw